



**Международная академия методологии
государственного управления**
МОО
**Международное общественное движение
«Созидание общества социальной справедливости»**
МОО

Субетто А.И.

Коллаборационистское «измерение» либеральной революции в России

Том 134(176)

Москва - 2019

Научное издание
Международный межведомственный научный сборник

Том 134(176)

Свидетельство о государственной регистрации печатного средства массовой информации:
серия КВ № 6

ББК 67.9 (4 УКР) 529

УДК 343.37 (147)

Рекомендовано к печати

Экспертным Советом

Международной академии методологии государственного управления 04 января 2019 г.,
протокол №8

**Коллаборационистское «измерение»
либеральной революции в России. Субетто
А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 134(176). М.,
2019.**

ISBN978-5-91578-013-128

Для сотрудников государственных и негосударственных органов, общественных организаций и объединений, политиков, ученых, специалистов-практиков, студентов, аспирантов и преподавателей высших и других образовательных учреждений, а также широкого круга читателей, интересующихся вопросами утверждения правового государства, созидания человеческого общества-общества социальной справедливости в Мире.

© Международная академия
методологии государственного управления, 2019.

© Международное общественное движение
«Созидание общества социальной справедливости»,
2019.

© Субетто А.И., 2019.

Настоящий Том 134(176) – это очередной выпуск 176 - томного Издания, который продолжает ДИАЛОГ – ОБРАЩЕНИЕ к социуму Планеты, государствам и народам - нашим современникам и будущим поколениям - созидателям ИСТИННО ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА – ОБЩЕСТВА СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ.

Основной из принципов нашей активности: «Прогрессивные идеи должны работать – звучать, как колокола, тиражироваться – пока не станут результатом действий государственно-управленческих, политических, научных ...элит, миллионов народных масс».

А.Комарова

Комарова Алина Ивановна – ректор Международной академии методологии государственного управления (МОО), руководитель Международного общественного движения «Созидание общества социальной справедливости», академик Международной академии интегративной антропологии, академик Ноосферной общественной академии наук, доктор философских наук, юрист, профессор



В палитре обилия публикаций по проблеме «Ноосферизм», большинство которых претендует на раскрытие сути, значимости этого явления, немалое количество тех, которые подпадают под градацию «под окрасом Ноосферизма».

В отличии от этого труды Субетто Александра Ивановича (см. ниже), посвященные проблематике «Ноосферизм XXI века» - это основа новых научных мирозренческих Концепций, Парадигм, Доктрин, это научная Методология, Теория и Практика XXI века, достойнейшая Человека и Человечества настоящего и будущего...

В нашем данном 170-томном Издании наряду с тем, что во многих статьях, томах наличествуют цитирования, ссылки на его работы, некоторые исследования Субетто А.И. опубликованы отдельными авторскими Томами.

Назовем некоторые из них:

<http://viperson.ru/articles/kapitalisticheskaya-eshatologiya-prichiny-vozmozhnogo-ekologicheskogo-samounichtozheniya-stroya-kapitalokratii-subetto-a-i-nauch-red-zelenov-l-a-gl-red-komarova-a-i-izd-vtoroe-tom-133-175> / **Капиталистическая эсхатология: причины возможного экологического самоуничтожения строя капиталократии. Субетто А.И. / Науч. ред. Зеленев Л.А. / Гл. ред. Комарова А.И. Изд. второе. Том 133(175). М., 2019.**

<http://viperson.ru/articles/umozameschenie-kak-otrazhenie-kapitalogennoy-antropologicheskoy-katastrofy-i-predstoyaschie-rody-deystvitelnogo-razuma-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-132-174-m-2019> / **УМОЗАМЕЩЕНИЕ как отражение капиталогенной антропологической катастрофы и предстоящие «Роды Действительного Разума». Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 132(174). М., 2019.**

<http://viperson.ru/articles/missiya-kommunizma-v-xxi-veke-subetto-a-i-pod-nauch-red-vorontsova-a-v-gl-red-komarova-a-i-izd-vtoroe-tom-131-173-m-2019> / **Миссия коммунизма в XXI веке. Субетто А.И. / Под науч. ред. Воронцова А.В. / Гл. ред. Комарова А.И. Изд. второе. Том 131(173). М., 2019.**

<http://viperson.ru/articles/proryv-v-novuyu-epohu-nauchno-filosofskiy-ocherk-subetto-a-i-pod-nauch-red-vorontsova-a-v-gl-red-komarova-a-i-izd-vtoroe-tom-130-172-m-2019> / **Прорыв в новую эпоху: научно-философский очерк. Субетто А.И. / Под науч. ред. Воронцова А.В. / Гл. ред. Комарова А.И. Изд. второе. Том 130(172). М., 2019.**

<http://viperson.ru/articles/gosudarstvennaya-ideologiya-rossii-vvedenie-v-problemu-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-129-171-m-2019> / **Государственная идеология России: введение в проблему. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 129(171). М., 2019.**

<http://viperson.ru/articles/epoha-velikogo-evolyutsionnogo-pereloma-kak-epoha-rodov-deystvitelnogo-razuma- stanovleniya-noosfernogo-obrazovaniya-i-noosfernoy-rossii-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-128-170-m-2019> / **Эпоха великого эволюционного перелома как эпоха родов действительного разума, становления Ноосферного образования и Ноосферной России. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 128(170). М., 2019.**

<http://viperson.ru/articles/200-letie-k-marksa-i-gryadushee-150-letie-v-i-lenina-noosferizm-ili-noosfernyy-sotsializm-povestka-dnya-na-xxi-vek-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-96-138-m-2018> / **200-ЛЕТИЕ К.Маркса и грядущее 150-летие В.И. Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 96 (138). М., 2018.**

<http://viperson.ru/articles/otkrytoe-pismo-uilyamu-ripply-iz-universiteta-shtata-oregon-ssha-rukovoditelyu-mezhdunarodnoy-komandy-avtorov-preduprezhdeniya-chelovechestvu-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-95-137-m> / **ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО Уильяму Рипплу из университета Штата**

[Орегон \(США\) – руководителю Международной команды авторов «ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВУ». Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 95 \(137\). М., 2018.](#)

<http://viperson.ru/articles/globalnyy-imperializm-ekonomicheskij-kolonializm-tsifromaniya-i-pensionnaya-reforma-kuda-nesutsya-rossiya-i-mir-po-volnam-okeana-istorii-xxi-veka-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-92> / Глобальный империализм, экономический колониализм, «цифромания» и «пенсионная реформа»: куда несутся Россия и мир по волнам «океана» истории XXI века? Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 92 (134). М., 2018.

<http://viperson.ru/articles/tvorcheskaya-individualnost-uchenogo-v-kontekste-noosfernogo-prizvaniya-v-xxi-veke-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-91-133-m-2018> / Творческая индивидуальность ученого в контексте ноосферного призвания в XXI веке. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 91(133). М., 2018

<http://viperson.ru/articles/noosferizm-xxi-veka-kak-dialekticheskoe-snyatie-marksizma-leninizma-xx-veka-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-59-101-m-2018> / Ноосферизм XXI века как диалектическое снятие марксизма-ленинизма XX века. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 59(101). М., 2018.

<http://viperson.ru/articles/sobytiya-na-ukraine-maydan-2014-kak-etap-voyny-globalnogo-imperializma-protiv-rossii-subetto-a-i-red-komarova-a-i-tom-31-73-m-2018> / События на Украине (Майдан-2014) как этап войны глобального империализма против России. Субетто А.И. / Ред. Комарова А.И., Том 31(73). М., 2018.

<http://viperson.ru/articles/noosfernaya-ideologiya-i-noosfernaya-duhovno-tsennostnaya-sistema-vospitaniya-cheloveka-kak-meanizm-profilaktiki-destruktivnyh-povedeniya-i-kultury-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-30-72-m-2018> / Ноосферная идеология и ноосферная духовно-ценностная система воспитания человека как механизм профилактики деструктивных поведения и культуры. Субетто А.И. / Гл ред. Комарова А.И. Том 30(72). М., 2018.

<http://viperson.ru/articles/opportunizm-ideologiya-zapada-zelenov-l-a-vladimirov-a-a-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-29-71-m-2018> / ОППОРТУНИЗМ – ИДЕОЛОГИЯ ЗАПАДА. Зеленев Л.А., Владимиров А.А., Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И., Том 29(71). М., 2018.

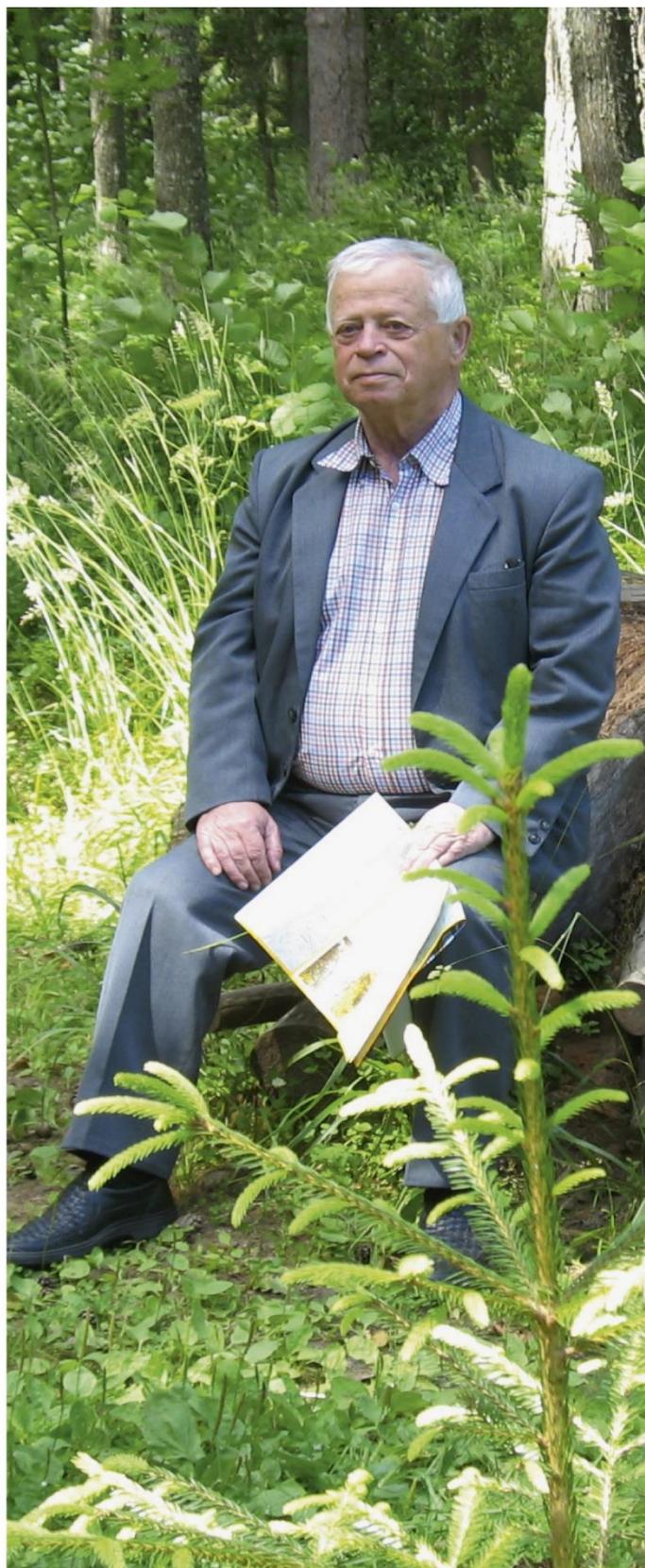
<http://viperson.ru/articles/russkaya-nauka-ot-proshlogo-k-noosfernoy-otvetstvennosti-za-budushee-rossiii-chelovechestva-subetto-a-i-red-komarova-a-i-tom-25-67-m-2018> / Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за будущее России и человечества. Субетто А.И. / Ред. Комарова А.И., Том 25(67). М., 2018.

<http://viperson.ru/articles/zelenov-l-a-u-istokov-obschestvennogo-dvizheniya-sozidanie-obschestva-sotsialnoy-spravedlivosti-kak-ne-lomalas-stal-subetto-a-i-red-komarova-a-i-tom-15-57-m-2018> / Зеленев Л.А. у истоков общественного Движения «Созидание общества социальной справедливости»: «Как не ломалась сталь». Субетто А.И. / Ред. Комарова А.И. Том 15(57). М., 2018.



СУБЕТТО Александр Иванович:

Президент Ноосферной общественной академии наук, вице-президент Петровской академии наук и искусств, председатель Санкт-Петербургского отделения и Философского Совета Русского Космического Общества, академик Российской академии естественных наук, Европейской академии естественных наук, Международной академии психологических наук. Заслуженный деятель науки РФ. Лауреат Премии правительства РФ. Полковник в отставке. Доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор. Автор более 1300 научных и публицистических работ, в том числе автор и соавтор более 380 книг, брошюр, монографий. Издается 13-томное собрание сочинений автора под общим названием «Ноосферизм». Опубликовано 10 томов. Глава научных школ по ноосферизму, синтетической квалиметрии, системогенетике, социогенетике и теории циклов, философии истории. Им разработаны: основы неклассической социологии, теория капиталократии и глобального империализма, концепция закона энергетической стоимости и специфических законов развития российской цивилизации, теория ноосферного социализма, концепция научно-образовательного общества, философия управляющего разума или общественного интеллекта, ноосферизм как целостная научно-мировоззренческая система.



Коллаборационистское «измерение» либеральной революции в России

Эта Статья вызвана необходимостью давать бой той информационной войне, которая ведется против нашей исторической памяти

Настоящая работа представляет собой ответы автора на вопросы Владимира Губина, одного из сценаристов готовящегося фильма о коллаборационизме на территории СССР во времена Великой Отечественной войны для телеканала «Красная линия».

Вопросы были заданы мне в связи с моим неофициальным оппонированием на защите докторской диссертации по истории К.М.Александрова 1 марта 2016 года, в которой он на деле оправдывает предательство генерала Власова в годы войны, а также в связи с публикацией моего отзыва в «Советской России» от 10 марта 2016 года.

1. В.Г. Как бы Вы охарактеризовали работу Александрова?

А.С. Я уже написал свой отзыв на диссертацию Кирилла Михайловича Александрова и с ним выступил во время защиты 1 марта 2016 года. В связи с тем, что председатель Диссертационного совета директор Института истории РАН Н.Н.Смирнов ограничил мое выступление, как и других выступающих, только 5 минутами (что было нарушением регламента), я передал свой отзыв председателю Совета. Но будучи не уверенным, что он будет подшит к делу соискателя – и будет передан в ВАК, я решил его опубликовать, и газета «Советская Россия» в своем приложении «Улики» от 10 марта его опубликовала под названием «Предательство самой науки».

Теперь отвечаю на Ваш вопрос. Эта диссертация Александрова под названием «Генералитет и офицерские кадры вооруженных формирований Комитета освобождения народов России 1943 – 1946гг.» не отвечает критериям объективного научного исследования, является, по моей оценке, актом информационной войны против не только благодарности народа России поколению победителей, защитившему в годы Великой Отечественной войны СССР наше отечество от немецко-фашистских захватчиков, несших с собою установку на истребление советского народа, очистку «жизненного пространства» для «арийцев» гитлеровско-фашистской «выпечки», но и всё человечество от немецко-фашистского рабства. А что представляло собой это будущее рабство? – Об этом говорят документы Нюрнбергского трибунала над гитлеровскими преступниками и их пособниками.

Какие главные пункты научной фальсификации, совершенной К.М.Александровым?

Первое. Для оправдания предательства генерала Власова и всех тех военнопленных – советских людей, которые перешли к сотрудничеству с гитлеровцами, Александров пытался доказать, что это не было

предательством, не было нарушением воинской присяги и переходом на сторону врага, а якобы продолжением социального протеста. При этом, автор де-факто использует одну из технологий манипуляции сознанием, которая получила названием «гипостазирование» (от греческого слово «hypostasis – сущность, субстанция) и которая вводимым понятием, неадекватным реальности, приписывает смысл сущности. По поводу этой формы мышления у ряда «ученых» известный ученый-экономист Л. фон Мизес сказал так: «Склонность к гипостазированию, т.е. к приписыванию реального содержания выстроенным в уме концепциям, – худший враг логического мышления», и, я добавлю, следовательно, научного мышления.

Александров предательство тех советских офицеров и генералов, которые встали, ради спасения своей жизни, на сторону немецко-фашистских захватчиков, называет социальным протестом и делает это гипостазированное понятие центром своей системы доказательств. При этом еще и искусно выстраивает своё вопрошание, исходя из этого же понятия, которое ставит под сомнение качество советского офицерства, генералитета, качество советского воина-победителя. Так, например, на с. 3 автореферата он формирует такое утверждение: «Во время Отечественной войны 1812 года и Первой мировой войны русские пленные генералы и офицеры не создавали воинские части для борьбы против Российского государства, тогда как в годы Второй мировой войны некоторые пленные советские командиры и политработники, а также многие генералы и офицеры Белых армий с этой целью сотрудничали с противником». Где скрывается в этом утверждении ложь, на базе которой Александров пытается доказать возможность социального протеста против «сталинского режима» со стороны пленных советских солдат, офицеров и генералов, не где-нибудь, а в «логове» гитлеровского режима?

Ложь состоит в том, что не могут где-либо пленные генералы и офицеры, да еще находящиеся в гитлеровских лагерях для военнопленных с их сверхжестоким режимом, создавать по своей воле и инициативе воинские части. Такого просто не может быть. При этом, Александров внушает читателю своего диссертационного труда, что, вот мол, «русские пленные генералы и офицеры не создавали воинских частей для борьбы против Российского государства» (какие молодцы!), а советские пленные генералы и офицеры такие части создали, потому что были мотивированы социальным протестом против сталинского режима. Это и есть пример прямой фальсификации Истории, более того акт перехода современного ученого-историка на позиции неоколлаборационизма, на позиции «де-факто» войны против собственной страны, против ее исторического достоинства. При этом, для войны 1812 года он оставляет характеристику «Отечественная», а для войны СССР против гитлеровской Германии 1941 – 1945гг. он использовать характеристику «Великая Отечественная» сознательно забывает, заменяя это понятие понятием «Вторая мировая война». Так же, стремясь убрать главное содержание «Великой Отечественной войны», что это была война против немецко-фашистских захватчиков (как поется в «Священной войне» – «Вставай страна огромная, вставай на смертный бой, с фашистской силой

темною, с проклятою ордой»), Александров использует нейтральное понятие «противник» (вместо понятия «немецко-фашистский захватчик»).

Второе. В диссертации содержится прямая клевета на советское общество. Александров пытается убедить, что советский строй за период с 1917 года по 1941 год был «эпохой массового насилия» (а не эпохой созидания!), что положение советского гражданина (вспомним гордое стихотворение Маяковского «Советский паспорт», где есть такие слова: «...читайте, завидуйте, я – гражданин Советского Союза...») «низводилось до уровня винтика». Опять мы видим ту же технологию гипостазирования. А как же мы – общество «винтиков» – обеспечили чудо научно-технического и экономического созидания, когда с 1922 года по 1940 год темпы роста национального дохода в СССР составили 15,3% (см. Ю.Савельев: «Реальная экономика советской и современной России», 2015, с. 14)?

Третье. Александров, оправдывая власовщину, пытается доказать, что большинство советских людей были не только «винтиками», но и «приспособленцами». Он пишет на с.29 автореферата: «Значительная часть власовцев руководствовалась приспособленчеством, выработавшемся за годы пребывания в сталинском социуме...». Что это? Разве это не клевета человека, претендующего на ученую степень доктора исторических наук, на саму советскую историю, советское общество, на советскую молодежь? Только подвиг Александра Матросова повторило, пожертвовав своей жизнью, более 630 советских воинов. Кто выиграл Великую Отечественную войну и спас всё человечество от немецко-фашистского рабства, перемолов на советских фронтах более 80% живой силы врага? – «Приспособленцы»?

Здесь явно просматривается не только идеология антисоветизма и антикоммунизма, которая входит базовым элементом в идеологию современного российского либерализма и на ее основе – рыночно-капиталистической контрреволюции в России, но и ненависть в целом к советской истории.

В своей отзыве я показал, что такое гипостазирование пронизывает всю диссертацию К.М.Александрова и делает её не научным трудом, а системой «научной клеветы», через призму оправдания власовщины, на советский строй, на сам характер и содержание Великой Отечественной войны, на Великую Победу 9 мая 1945 года, – «научной клеветы» на ту историческую память, которая вылилась в шествие «Бессмертного полка» 9 мая 2015 года.

2. В.Г. Не считаете ли Вы, что подобная «научная» подача взятого Александровым материала в стенах государственного учреждения нарушает законодательства РФ?

А.С. Я – не юрист. Но общественная организация, объединяющие ветеранов Великой Отечественной войны, ветеранов 2-й ударной армии, ветеранов-афганцев, насколько стало известно из неофициальных источников, подали протест по поводу этой защиты главному прокурору Санкт-Петербурга, с указанием на нарушение соответствующих статей законодательства РФ.

Но в самой защите Александровым именно диссертации такого содержания, и в том факте, что, несмотря на то, что почти все внешние неофициальные оппоненты во время дискуссии выступили против положений этой работы с соответствующей научной доказательной базой (защита шла 8 часов, с 15.00 до 23.00), диссертационный совет проголосовал «за» эту работу (17 – «за», 1 – «против»), я вижу явление более глубокого порядка, чем только судьба диссертации Александрова и ее прохождения в ВАКе, – а именно явление «гибридной войны» против России, которую ведет империализм США (причем ведет её с целью полного уничтожения России, как самостоятельного субъекта на геополитической карте мира, и постановки её ресурсов под свой контроль), внутри самого научного пространства, в данном случае – внутри пространства бытия исторической науки. К чему это ведёт? – Об этом говорят события на Украине. Реабилитация Степана Бандеры и «бандеровщины» обернулась де-факто фашистско-бандеровским переворотом в конце февраля 2014 года и скрытой, и явной на Юго-Востоке Украины, гражданской войной, с угрозой возможного распада украинского государства. Удивляет, что на фоне этих процессов на Украине, которые, казалось бы, должны служить сигналом для пересмотра позиции всеобщего охаивания советской истории, как это было в стане «либеральных критиков» советской истории, да еще на фоне «экономических санкций», объявленных США и странами Европейского Союза, в первую очередь Германией, Францией, Великобританией, которые по своей сути есть экономическая война против России, рождаются такие диссертации в «лоне» Института истории РАН и происходят такие «защиты».

Не является ли такая «защита» диссертации Александрова, поддержанная положительным голосованием диссертационного совета РАН, одним из «звеньев» общего «либерального наступления» на суверенитет России, её политики, с целью её возвращения под диктат США? Например, недавно А.Б.Идрисов, представитель руководства Сбербанка, возглавляемого Г.О.Грефом, на риторический вопрос «из зала» – «почему Сбербанк до сих пор не представлен в Крыму?» – заявил, что «надо сначала санкции отменить», а это «может сделать только Запад», но он это сделает, если мы проведем еще один, «правильный» референдум с самоопределением в Крыму («Завтра», 2016, март, №11(1163), с. 8). Что это, как не переход в «войне» США против России, причем высокопоставленного государственного чиновника, на сторону американцев в «крымском вопросе», с противопоставлением себя Президенту РФ В.В.Путину, его политике? – Это и есть «коллорабационизм» внутри современной России.

Изречения А.Б.Идрисова перекликаются по основаниям «нелюбви» к России и русскому народу с изречениями А.Коха, который в 2002 году назвал русский народ «так называемым», и что «инстинкты народа-богоносца самоубийственны», и что «гитлеровский план нападения на Советский Союз и массового истребления нашего народа был не более чем планом «превентивного упреждающего удара, и что Сталин хотел напасть на Европу, а Гитлер его опередил, это был акт отчаяния со стороны Германии»

(М.Десягин «Светочи тьмы. Физиология либерального клана: от Гайдара и Березовского до Собчак и Навального». М., 2016, с. 282, 284).

Примеров этих много.

Возникает вопрос, почему те, кто вершат «либеральную», а вернее – рыночно-капиталистическую, контрреволюцию (известный американский экономист Джон Гэлбрейт оценил российские «рыночные реформы» как «революцию богатых против бедных», а академики Международной славянской академии наук, образования, искусств и культуры В.И.Бояринцев и А.И.Самарин – «проолигархической контрреволюцией», см.: «Новый Петербург», 2016, 31 марта, №12, с. 4) встали на путь предательства интересов России, её развития, и де-факто предстают «пятой колонной» империализма США? А потому, что их капиталы «прячутся» в банках США и Западной Европы, и потому, что они свое богатство получили за счет разграбления России, её народа. Можно, я думаю, говорить о *«коллорационистском измерении» либеральной революции в России, в том числе и «коллорационистском измерении» либеральной революции в общественных науках России, в частности – в исторической науке, и диссертационная работа К.М.Александрова, и её защита – один из примеров этого явления.*

3. В.Г. А действия ученого совета? Почему, на Ваш взгляд, ученый совет одобрил эту работу?

А.И. Я и сам задаю себе этот вопрос. Ведь от Диссертационного совета в дискуссии выступил только один человек. Почему остальные члены Диссертационного Совета отмолчались? Они обязаны были выступить, ну хотя бы 4 – 5 членов Совета должны были выступить. При такой острой и принципиальной научной дискуссии надо было как-то отвечать по вопросам и положениям критики. Этого не произошло. А поскольку этого не произошло, возникает не очень хорошие предположения.

В своем выступлении и отзыве я прямо заявил (а выступал я, по-моему, третьим в дискуссии): «Считаю, что если диссертационный совет Санкт-Петербургского Института истории проголосует позитивно за это диссертационное исследование, то это будет удар по достоинству самой отечественной исторической науки в современной России».

Голосование Совета такой удар по достоинству исторической науки нанесло. Одновременно оно продемонстрировало низкий уровень научной этики, которая, несомненно, должна присутствовать в науке. Что значит низкий уровень научной этики? – Отсутствие открытой позиции Совета по данной работе, которая проявляется в первую очередь в научной дискуссии. На предъявленные мною положения гипостазированного, антинаучного типа мышления диссертанта, представленного в его работе, я ждал определенных объяснений. Должен был последовать какой-то ответ от членов Диссертационного совета, а его не было.

4. *В.Г. На Ваш взгляд, сам Александров верит в ту подачу материала, которую он предлагает?*

А.И. Ответ на Ваш вопрос связан с оценкой «психологии» диссертанта. Я бы ответил на него двояко: или он не верит в ту подачу материала, которую он предлагает, и его манипуляция, в том числе через технологию гипостазирования в работе, выполнена им сознательно, либо он действительно искренен и верит в то, что он написал, вследствие высокого уровня антисоветской направленности его мировоззрения, и «гипостазирование», которое, в моей оценке, пронизывает его понятийное мышление, – есть отражение низкой культуры работы с понятийно-категориальным аппаратом, которая в свою очередь есть отражение падения качества фундаментальной подготовки в системе современной высшей школы России. К этому можно добавить оценку И.Мальшева, высказанную им газете «Завтра» в марте 2016 года: за последние 25 лет антисоветской пропаганды в средствах массовой информации, когда СССР показывается только как страна «гулагов», привели к «переделке» массового сознания: «...оглядываясь на прошлое своей страны почти все и старые, и молодые – видят только коричневые в бурых разводах, исклёванные пулями заборы ГУЛАГа. Тема тюрьмы и репрессий в СССР является краеугольным камнем исторического сознания современного человека» («Завтра», 2016, март, №11(1163), с. 8). К этому можно добавить: «заключенных в РФ свыше 1 млн., тогда как камеры рассчитаны на 700 тысяч. В пресловутом 1937 году зэков в более многочисленном тогда Советском Союзе было на 200 тысяч меньше. По количеству заключенных на 100 тысяч населения Россия занимает второе место в мире (605) после США (710)» («Русское слово», 2015, июнь, №6(147), с. 29).

Можно предположить, что К.М.Александров, сравнительно молодой человек, прошедший свое становление как ученый-историк в ближайшие 15 лет, относится именно к представителям такого «переделанного поколения», и через призму такого, видящего в СССР только страну массового репрессивного аппарата, сознательно встал на позицию реабилитации Власова, делая из него «героя» восстания против «сталинского социума», одновременно де-факто вставшего на войну и против Красной Армии, советского народа, против всех героев этой Великой Отечественной войны, подаривших нам Великую Победу 9 мая 1945 года, 70-летие которой мы отметили в 2015 году.

На фоне угрозы новой войны коллективного «Запада» против нашей страны, Россия в настоящее время, как никогда, нуждается в возвращении исторической гордости за нашу советскую историю, за её великие достижения, за Победу СССР над гитлеровской Германией в Великой Отечественной войне. Можно вспомнить слова У. Черчилля, который предстает намного более объективным по сравнению со всеми современными либерального толка российскими так называемыми экспертами и «учеными-историками» типа Александрова: «Действительное значение исторических личностей определяется их достижениями. Сталину в мировой истории нет равных со

всеми Цезарями, Наполеонами, Петрами и прочими царями, императорами и президентами» (А.А.Белоусов. «70 лет победы в Великой Отечественной войне...», 2016, с. 62).

5. В.Г.: Может ли быть эта работа связана с политическими взглядами Александра? Другими словами, вероятно ли, что Александр искажает историческую фактологию в угоду своим политическим взглядам?

А.И.: Фактически я уже дал положительный ответ, отвечая на предыдущий вопрос. Да, может. Как видно из текста диссертации, К.М.Александров сознательно искажает историческое представление о природе советского общества, политическом устройстве СССР, о природе советского народа и советского человека, искажает в сторону заданного им «образа» – образа советского государства как государства тотального насилия, в котором даже трудовой энтузиазм формировался под давлением возможных репрессий, образа советского общества как общества «винтиков», «приспособленцев». Именно такой «образ» советского общества служит ему основанием для выстраивания мотивации предательства Власова и власовцев, – а именно, мотивации, вызванной социальным протестом против «сталинского социума».

Историческая фактология может искажаться, с одной стороны, избирательным отбором фактов, источников, а с другой стороны, их интерпретацией. И тот, и другой виды искажения в диссертации присутствуют, на это указывали многие выступающие на защите, в том числе указывалось в отзыве Центрального архива Министерства обороны РФ.

Еще раз подчеркну: и диссертация, и защита её К.М.Александровым в Институте истории РАН 1 марта 2016 года, и положительное голосование Диссертационного совета по результатам этой защиты, *есть отражение «коллорационистского измерения» либеральной революции в России*, заключающегося в переходе «либералов» в политике, в науке, в том числе по отношению к истории Великой Отечественной войны, на сторону защиты коллаборационистов, т.е. предателей, вставших на сторону немецко-фашистских захватчиков в войне против СССР, Красной армии, значит де-факто на сторону гитлеровской Германии, вероломно напавшей 22 июня 1941 года на СССР. Ведь эти «либералы» так же ненавидят СССР, как ненавидел его Гитлер, вся мировая капиталократия, стимулировавшая его этот «похода на Восток».

Защита власовщины – это только один из эпизодов этого явления в современной России.

P.S:

Настоящая работа была написана в конце марта 2016 года, она была выставлена на ряде сайтов в Интернете. Прошло 2,5 месяца. На моих руках

оказалась апелляция по поводу защиты диссертации К.М.Александрова известного петербургского ученого-философа Гречаного Вячеслава Васильевича, в которой он показывает, что эта работа не может быть утверждена в ВАКе, поскольку нарушены ряд пунктов Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденных Правительством РФ от 24.09. 2013 года №842 (ред. от 30.07. 2014 года), в частности пункт 11, пункт 13 (статей, опубликованных в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК должно быть не менее 15, а у автора в автореферате указано только 11), пункт 32. Апелляция была написана и отправлена 1 мая 2016 года и на электронную почту института, где проходила защита, и в Министерство образования и науки директору департамента Аттестации научных и научно-педагогических работников. Но пока никакого ответа на неё профессором В.В.Гречановым не получено.

Неужели эта диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук Кирилла Михайловича Александрова, оправдывающая предательство генерала Власова и всех тех, кто перешел к сотрудничеству с гитлеровцами, несмотря на всю критику и всю аргументацию, которые привели ученые, в частности не только автор этой работы, но и такие достаточно известные ученые как А.Л.Вассоевич, М.Э.Жаркова, заместитель начальника Центрального архива Министерства обороны РФ В.Лоншаков, В.В.Василик и другие, будет утверждена в ВАКе?

Научная общественность ждет ответа. Тем более это становится важным, когда патриотизм Президентом В.В.Путиным объявлен объединяющей народ России идеей, что и нашло отражение в шествии «Бессмертного полка» 9 мая этого года не только в больших и малых городах, но даже в деревнях и селах России.

В «Советской России» от 18 июня 2016 года опубликована короткая заметка по поводу установки «со второго раза» в Питере памятной доски, посвященной Карлу Маннергейму, сподвижнику Гитлера, командующему финскими войсками, участвовавшими в блокаде Ленинграда, да не где-нибудь, а на здании Военного инженерно-технического института, чьи выпускники штурмовали «линию Маннергейма» и брали Выборг, многие из которых погибли во время штурма. Ведь именно финский концлагерь для военнопленных под Петрозаводском прославился особой жестокостью обращения с ними. Это что за «послание» нашему обществу со стороны тех представителей власти, кто решил таким образом увековечить память о Маннергейме в Санкт-Петербурге – память о враге и душителе через «блокаду» Ленинграда в 1941 – 43гг. вместе с войсками Гитлера? – Не есть ли это «послание», подкладывающее основания под процесс оправдания нынешними «неоколлораборационистами» предательства и преступлений «власовцев»?

Вопросы, которые обращены и к участником зарождающейся традиции «Бессмертного полка»!

Сведения об авторе:

Субетто Александр Иванович – Президент Ноосферной общественной академии наук, д.э.н., д.ф.н., к.т.н., Заслуженный деятель науки РФ, профессор, полковник Космических войск СССР в отставке.