



**Международная академия методологии
государственного управления**

МОО

**Международное общественное движение
«Созидание общества социальной справедливости»**

МОО

**Всероссийское общественное движение
«Социальная справедливость-будущее России»**

ВОО

Предтеченский В.В.

Синтез марксистской науки с рабочим самоуправлением

Аналитико-прогностический аспект

Том 142(184)

Москва - 2019

Научное издание
Международный межведомственный научный сборник

Том 142(184)

Свидетельство о государственной регистрации печатного средства массовой информации:
серия КВ № 6

ББК 67.9 (4 УКР) 537
УДК 343.37 (155)

Рекомендовано к печати
Экспертным Советом
Международной академии методологии государственного управления
30 января 2019 г., протокол №2

Синтез марксистской науки с рабочим самоуправлением. Предтеченский В.В. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 142(184). М., 2019.

ISBN978-5-91578-013-136

Для сотрудников государственных и негосударственных органов, общественных организаций и объединений, политиков, ученых, специалистов-практиков, студентов, аспирантов и преподавателей высших и других образовательных учреждений, а также широкого круга читателей, интересующихся вопросами утверждения правового государства, созидания человеческого общества-общества социальной справедливости в Украине и в Мире

©Международная академия
методологии государственного управления, 2019.
© Всероссийское общественное движение
«Социальная справедливость-будущее России», 2019.
© Предтеченский В.В.,2019.

Комарова Алина Ивановна – ректор Международной академии методологии государственного управления (МОО), руководитель Международного общественного движения «Созидание общества социальной справедливости», академик Международной академии интегративной антропологии, академик Ноосферной общественной академии наук, доктор философских наук, юрист, профессор



Настоящий Том 142(184) – это очередной выпуск 184 - томного Издания, который продолжает ДИАЛОГ – ОБРАЩЕНИЕ к социуму Планеты, государствам и народам - нашим современникам и будущим поколениям - созидателям ИСТИННО ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА – ОБЩЕСТВА СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ.

Основной из принципов нашей активности: «Прогрессивные идеи должны работать – звучать, как колокола, тиражироваться – пока не станут результатом действий государственно-управленческих, политических, научных ...ЭЛИТ, МИЛЛИОНОВ народных масс».

А.Комарова

Синтез марксистской науки с рабочим самоуправлением

Том 142(184)

Предтеченский Валерий Вениаминович - руководитель отдела информации ВНИИ «Электропривод» (1969-1973гг.), главный энергетик вуза МИТХТ (1997-2011гг.), академик Международной академии методологии государственного управления



Отвернуть от катастрофы наш социальный “самолёт” - человечество - способны лишь марксисты, владеющие диалектической логикой как грамотный лётчик штурвалом. Марксисты обязаны держать курс – на Коммунизм!

Предтеченский В.В.

Синтез марксистской науки с рабочим самоуправлением

Развитие коммунистической теории и практики

Капиталистическое мировое общественное хозяйство стремительно несётся к своему краху, увлекая в бездну гибели всё мировое сообщество. Спонтанно растущие производительные силы больше не справляются со стихией, с кризисным хаосом рынка глобальных собственников, отраслевых монополий. «Атомизацией» человечества на частнособственнических потребителей и ростом потребительства одних с нищетой других народов, групп и классов населения эти олигархические корпорации рубят сук, на котором сидят. И иного им не дано. Следовательно, для спасения человечества *будущий социальный строй должен стать научным способом производства*. Проявления потребности научного ведения общественного хозяйства продуцируются в двух основных направлениях.

Во-первых, продолжается извечный бунт непосредственных производителей общественного продукта, ныне рабочего класса, против собственников материальных средств производства, унижающих и ограбляющих, и даже уничтожающих работников, тех, за счёт кого они живут. Это – *борьба за справедливые условия и оценку труда и, в целом, за социальную справедливость*. Т.е., борьба идёт за общественные отношения по уму (что значит, по науке), а не по инстинктивному животному рвачеству капиталистических эгоистов. Требования «рабочего контроля», вплоть до производственного самоуправления, оживают во всём мире и, особенно, на «постсоветском пространстве».

Научные попытки создания самоуправляемых предприятий впервые выполнялись фабзавкомами в революционный период, а в СССР - в «коммунах-колониях» А.С.Макаренко и др. энтузиастов. Нечто подобное осуществлено в израильских «кибуцах» Израиля и в др. предприятиях др. государств. Во многих странах мира некоторые капиталисты на своих предприятиях уже сами внедряют самоуправление, и даже поощряют технологический и экономический рабочий контроль, в своих, конечно, интересах получения прибыли. Но до подлинного самоуправления дело нигде не дошло, оно отсутствует даже в мечтах энтузиастов самоуправления.

Подлинное рабочее самоуправление есть полная коллективная власть исполнителей над своим производством с полным удовлетворением потребностей развития коллектива обществом. Должен действовать принцип научного структурирования самоуправления и полной взаимозаменяемости работников в производственных коллективах, и общественное распределение жизненных средств должно осуществляться по научной коллективной потребности. И такое самоуправление станет не только освобождением рабочего класса от эксплуатации и снятием

общественной классовости, но и, целиком, уходом эксплуатации человека человеком – в небытие – освобождённым трудом, полной разумной свободой личности.

Во-вторых, сама наука о всеобщей справедливости, выросшая от утопической метафизической фантастики ранних социалистов до реальных диалектических расчётов Маркса, не стояла на месте и в последующие времена. Даже «немарксистские версии социализма» становились и становятся сугубо марксистскими. Но эпохальное значение имела в XX в. Великая октябрьская социалистическая революция. На основаниях марксистского учения и ленинскими научными и практическими усилиями впервые в мире, «в слабом капиталистическом звене» (в царской России) буржуазной стихии был нанесён первый удар. Были лишены частной своей собственности и этим ликвидированы отраслевые корпорации олигархов и предельно ущемлены мелкие частные собственники. Новый способ производства выражался предельной концентрацией общественных материальных средств производства государством и всеобщей пролетаризацией населения, и поэтому он назван был «социализмом». Возникла новая страна – СССР – страна, способная планировать своё развитие, значительно усреднявшая личное потребление народа и широко пропагандировавшая марксистско-ленинские научные первоисточники в общегосударственных интересах.

Эта пропаганда и этот социальный пример не только раскрыли створы широкого распространения марксизма и этого нового способа производства в мире, но и дали толчок к дальнейшему научному совершенствованию государственного социализма. А именно, была выполнена попытка *научного осмысления* как государственной, так и *общественной собственности на материальные средства производства – с помощью кибернетики*. Предполагалось, что эти государственные средства, двигаясь и преобразуясь по определённой кибернетической программе, не останавливаются ни в чьей собственности, в том числе государственного аппарата. Становятся общественными! Всё решает наука. В СССР была спроектирована ОГАС В.С.Глушкова, а в Чили во многом реализована «Киберсин» Ст.Бира. Обе эти попытки закончились драматически (и даже трагически для Сальвадора Альенде, политического вождя чилийской кибернетизации, требовавшего *el talito* рабочей власти). Будучи незавершёнными и практически неотработанными, они всё же оставили глубокий след для дальнейшего осмысления социализма уже как первой фазы коммунизма, т.е. коммуно самоуправляемого общества с государством диктатуры пролетариата.

Однако в связи с имеющейся теоретической и практической недоразвитостью коммунистического движения синтез науки обобществления материальных средств производства с практикой коммунистического рабочего движения к самоуправлению остаётся лишь в благих пожеланиях и в робких попытках обучения студентов и профсоюзных активистов самоуправления Науке Логике Гегеля (например, А.С.Казённовым и М.В.Поповым). А без грамотного диалектического

синтеза не может быть и надежд на научные социальные преобразования. Действительно, все бумажные и электронные публикации, все конференции, форумы и семинары, только и муссируют либо практические, либо теоретические наработки известных подвижников марксизма прошлых веков. Авторы социальных анализов ищут ответы на вопросы будущего – в прошлых готовых формах – метафизически.

*

Марксистский диалектический метод

Марксизм отличается от всех социальных (философских, политологических, политэкономических) учений мира, прежде всего, наличием и использованием метода революционного развития, диалектического метода. К сожалению, этот метод раскрытия сущности движения, развития, революции остался покоиться в контекстах обширных разработок Маркса и Гегеля, и сам пока не раскрыт для его практического использования, поэтому он весьма вольно трактуется. Попробуем же кратко разобраться с ним здесь в качестве метода синтеза теории и практики труда.

Идея марксистской диалектики (объективной социальной истины) утверждена самим Марксом и вполне категорично – *«это двойственный характер труда, ... выражающийся в стоимости и потребительной стоимости (на этом основывается всё понимание фактов)»*.

Также и математическое основание есть *двойственный характер функции всякого предмета в её «упорядоченной паре элементов» – в значении и аргументе.* Все естественные науки подчинены этому математическому функциональному основанию.

И это же сочетается с исходным гегелевским философским определением диалектики развивающегося мироздания: *«всё есть становление – в единстве бытия и ничто»*.

Движение в двойственном характере функции – это всеобщий закон природы.

Заметим, что определяющие функцию «элементы пары» противоположны друг другу по существу, и они выражаются друг через друга в соответствии с характером функции, не являясь самостоятельными категориями, функциональными целостностями. Т.е. эти противоположности не являются внешними, противопоставленными друг другу предметами (как метафизически принято их понимать), а суть *имманентные*, внутренне присущие предмету его свойства. Их обычно выражают в декартовых координатах.

Тогда и трудовые противоположности – труд абстрактный и труд конкретный – можно будет отобразить на функциональной плоскости в декартовых осях координат, ограничивающих поле труда (рис.1, осевые линии-вектора).

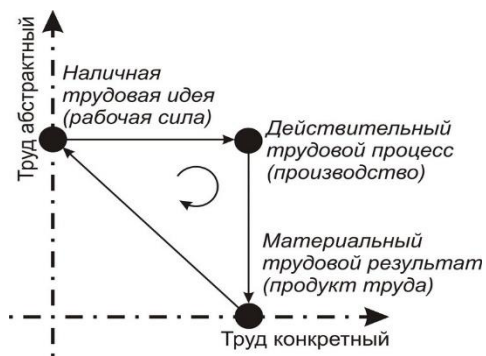


Рис.1. Диалектика труда; моменты общественного воспроизводства.

В поле труда функционирует «трудовая особенность», «сам труд», «собственно труд», т.е. *действительный трудовой момент, процесс производства*, преобразование человеком предмета труда в продукт труда для человеческих нужд. Каково производство, таков и его *материальный трудовой результат, продукт труда*. Но в свою очередь, производство так будет действовать, какова будет *наличная трудовая идея*, т.е. исходная человеческая *рабочая сила* для этого производства. И каков будет *продукт труда*, в таком, как минимум, качестве и количестве будет иметь возможность воспроизвестись *рабочая сила*. Следовательно, и труд в целом имеет способность циклически воспроизводиться (см.рис.1, моменты и стрелки векторов-переходов от абстрактного к конкретному), что и составляет экономическую сущность общественного воспроизводства. Каждая из этих детерминированных трудовых категорий выступает моментом труда в его тройственном воспроизводственном цикле.

Раскрыв же каждый момент полученной триады трудового воспроизводства своим воспроизводственным циклом, получим основную (базисную) оптимальную структуру общественного воспроизводства, рис.2. Т.е., рассматривая «точки» трудовых моментов как «эпсилён-окрестности», обнаружим, вместо «осей» функциональных противоположностей, соответствующие им «полосы». А «под-моменты» (1, 2, 3) развёрнутых «точек» – *рабочей силы, производства и продукта труда* – окажутся соединенными обратными связями.

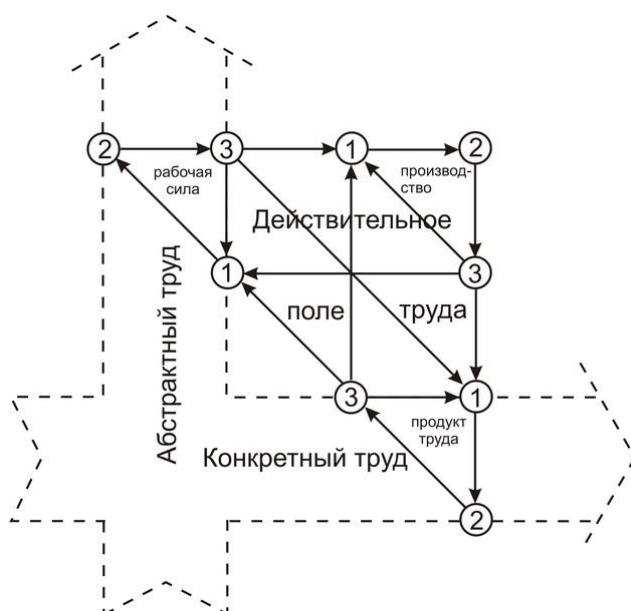


Рис.2. Структура оптимального воспроизводства трудового базиса с обратными связями.

«рабочая сила»: 1 – организация жизненных средств, 2 – производство и воспроизводство рабочей силы, 3 – рабочая специализация;

«производство»: 1 – организация средств производства, 2 – рабочий акт, 3 – результат производства в контроле изделий, расхода рабочей силы и повышения квалификации;

«продукт труда»: 1 – формирование, 2 – обращение, 3 – распределение.

Полученная структура показывает, что только контур, «рабочая сила – производство», способен реализовать коммуное самоуправление, поскольку в этом контуре действуют одни и те же люди, заинтересованные как в производстве, так и в собственном воспроизводстве. Имеющийся же ныне капиталистический контур, «производство – продукт труда» («производство-сбыт»), коллективу принадлежать никак не может, поскольку продукт труда движется в обществе и для общества, а не в производственном коллективе. Поэтому отнять у капиталистов этот контур способна лишь социальная коммунистическая наука. Общество должно взять в свои научные руки движение продукта труда! И расчёт его должен производиться не по его стоимости, а по потребительной стоимости, т.е. по коммуным потребностям воспроизводства и развития.

*

Синтез коммунистической инициативы

Теперь, аналогичным образом, обратимся к нашему предмету, к синтезу теории и практики, рис.3.

На диаграмме диалектическая двойственность, абстрактно определяющая поле действия коммунистических инициаторов, изображается двумя пересекающимися векторами (полосами): идеальный вектор – коммунистическая теория, материальный – коммунистическая практика. И теория, и практика здесь выражают друг друга и выражаются друг через

друга, чем и определяют этими взаимной обусловленностью и взаимодействием суть коммунистической инициативы.

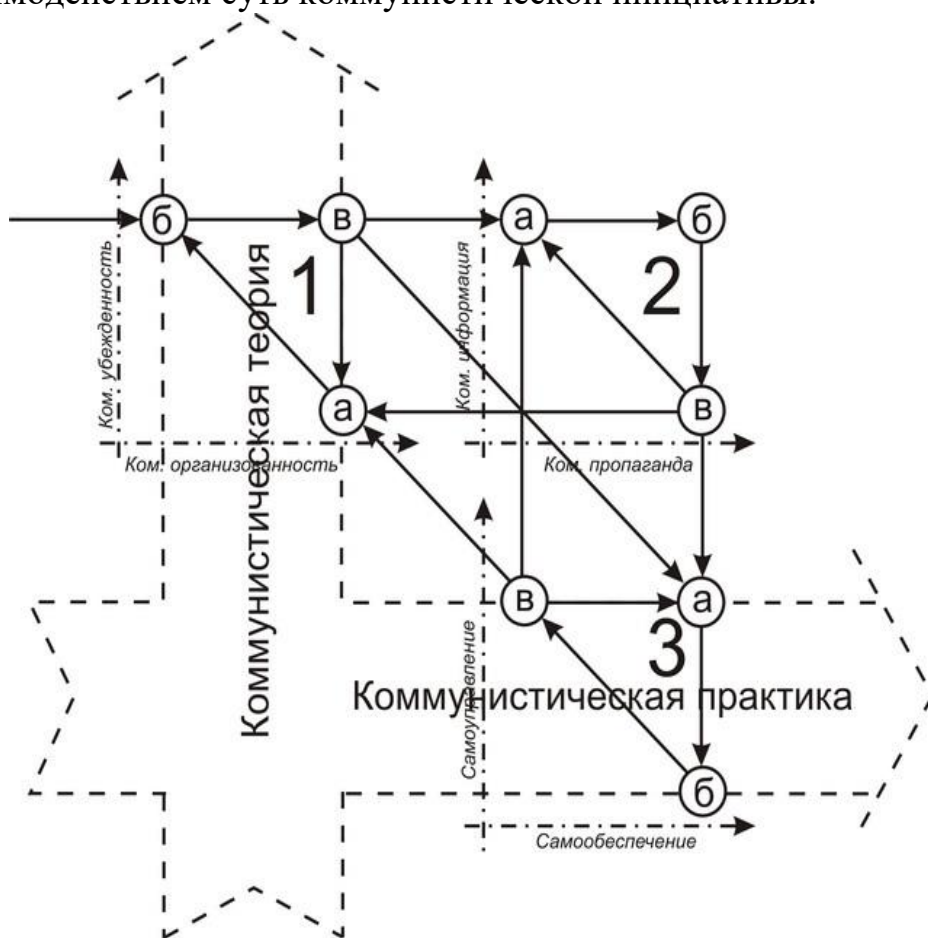


Рис. 3. Формирование базисной системы коммунистических инициативных групп.

1 – Идеолого-научная группа теоретиков и кибернетиков. **а** – сбор, анализ и систематизация ком. информации; **б** – подготовка программ с учётом стратегии и тактики ком. преобразований; **в** – целевое распределение готовых кибернетических программ.

2 – Информационно-пропагандистская группа поиска и преобразования кооперативных, народных и др. предприятий в научно самоуправляемые. **а** – систематизация научно-практической информации; **б** – выработка и корректировка оперативных информационно-пропагандистских концепций; **в** – пропаганда кибернетики и коммунного самоуправления.

3 – Коллективы предприятий, группы и системы предприятий научного самоуправления и воспроизводства. **а** – систематизация научно-практических, стратегических и оперативных предложений по организации и реорганизации кибернетических и коммунных программ; **б** – наладка коммунного самоуправления предприятий и кибернетических производственных связей коммунистических «рабочих корпораций»; **в** – выдача аналитических материалов о ходе коммунной кибернетизации локальных производственных систем, «рабочих корпораций».

Все три момента этой структуры призваны к осуществлению оптимизации трудового цикла, общественного воспроизводства (рис.2.). И функция каждой группы коммунистических инициаторов качественно отличаются от функции другой группы. Но каждая эта функция направлена на весь воспроизводственный цикл.

Функция группы теоретиков и кибернетиков (1) выражается в коммунистической убеждённости в зависимости от коммунистической организованности. Т.е. на основе внутренних и внешних данных вырабатывает для коммунистических инициаторов общие стратегические программы коммунистического воспроизводственного строительства и взаимодействия.

Функция группы коммунных инициаторов (2), выражаемой коммунистической информацией от коммунистической пропаганды, представляет собой собственно действующую коммунистическую инициативу внедрения повсеместного научного самоуправления. Причём, переработав стратегические программы, группа осуществляет внедрение самоуправления как непосредственно на предприятиях, так и в группе теоретиков-кибернетиков, и в собственной своей группе.

Функция коллективов предприятий, групп и системы предприятий (3) выраженная самоуправлением от самообеспечения средствами производства и жизненными средствами, есть коммунизируемое общество или социум локального коммунизма («рабочая корпорация»). Здесь происходит непосредственная реализация стратегической и местных воспроизводственных программ социальной кибернетики, самоуправления. С полной реализацией коммунизма в этом социуме, он вбирает в себя остальные группы коммунистической инициативы для работы по новой, общественно воспроизводственной, программе.

Следует заметить, что функция коммунистической инициативы (2), как Коммунистической партии самоуправления, имеет целью связать в тандем коммунистическую науку (1) и систему коммунных предприятий (3). Тогда, после совершения коммунистической революции эта партия, превращается в государственный орган диктатуры пролетариата. И она будет постепенно, до полной кибернетизации общественного воспроизводства и развития, исчерпывать, за ненадобностью, свои государственные функции.

Этот синтез теоретической и практической коммунистической инициативы осуществим только с помощью инициаторов марксистской диалектики. Причём, легче, нежели в других местах, диалектика осваивается в трудовых коллективах, поскольку и рабочие, и инженеры постоянно сталкиваются с ней в производственном процессе, и лишь не знают, что «говорят прозой». Растворения же и перенесения диалектики на социальную жизнь они ожидают от теоретиков. А нынешние теоретики, привыкшие к компиляции цитат классиков, ищут определения и систематизацию диалектических законов в самих этих цитатах. И не найдя, опускают руки... Кибернетики также компилируют, но уже готовые,

программы, поэтому они сейчас могут быть лишь подконтрольными исполнителями, программистами коммунистической системы.

Поэтому самый тяжёлый и ответственный – начальный – этап социальной коммунизации ложится на плечи информаторов-пропагандистов, инициаторов коммунистического самоуправления. Т.е., начинать нужно с формирования этой пропагандистской коммунистической группы марксистов-диалектиков. В этой группе все должны быть, одновременно, и теоретиками коммунизма, и рабочими практиками самоуправления; должны владеть диалектическим методом в своей работе.

И чем тяжелее и ответственнее этот начальный этап синтеза марксистской науки с рабочим самоуправлением, тем больше своих сил и активности мы, марксисты, должны уделить этой работе.

01.06.20113.